

Sebastian Vehlken

Axel Volmar (Hg.): Zeitkritische Medien

2010

<https://doi.org/10.17192/ep2010.1.337>

Veröffentlichungsversion / published version

Rezension / review

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Vehlken, Sebastian: Axel Volmar (Hg.): Zeitkritische Medien. In: *MEDIENwissenschaft: Rezensionen | Reviews*, Jg. 27 (2010), Nr. 1, S. 70–72. DOI: <https://doi.org/10.17192/ep2010.1.337>.

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Deposit-Lizenz (Keine Weiterverbreitung - keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Terms of use:

This document is made available under a Deposit License (No Redistribution - no modifications). We grant a non-exclusive, non-transferable, individual, and limited right for using this document. This document is solely intended for your personal, non-commercial use. All copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute, or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the conditions of use stated above.

Axel Volmar (Hg.): Zeitkritische Medien

Berlin: Kadmos 2009, 398 S., ISBN 3-8659-9064-9, € 24,90

Die Berliner Medien- und Kulturwissenschaften brechen (in) neue Zeiten auf. Die Frage nach einer Zeitlichkeit von Medien hat zwar längst einen festen Platz innerhalb der Medientheorie. Angefangen bei Walter Benjamins „Chocs“ (vgl. z.B. Ders.: *Gesammelte Werke I/2*, hg. v. Rolf Tiedemann und Hermann Schwepenhäuser. Frankfurt a. M. 1991, S. 471-508) und mit Paul Virilios „Dromologie“ (vgl. Ders.: *Geschwindigkeit und Politik*. Berlin 1980) Diskurstempo aufnehmend, scheint trotz der Fülle an Publikationen, die technische Medien und die von ihnen induzierten Transformationen von Zeitwahrnehmungen und Gesellschaftsstrukturen untersuchen, längst noch nicht alles gesagt. Auch wenn für eine, sich seit gefühlten Äonen wiederholende Rede von techno-kultureller Beschleunigung, auch im Kontext von *Globalisierung* und den notorischen *Sozialen Netzwerken*, die Zeit langsam abgelaufen scheint: Erst so kann sich ‚Zeitkritik‘ am zeitgeistigen Geschwindigkeitsdiskurs abarbeiten. Und dies bestenfalls, indem Techniken des Stillstellens ins Blickfeld gerückt werden, die einen – wenn überhaupt, dann doch *Rasenden – Stillstand* mit Formen des epistemologisch produktiven Rastens kontrastieren (z.B. Butis Butis [Hg.]: *Stehende Gewässer. Medien und Zeitlichkeiten der Stagnation*. Zürich/Berlin 2007; Andreas Gelhard, Ulf Schmidt, Tanja Schulz [Hg.]: *Stillstellen. Medien – Aufzeichnung – Zeit*. Schliengen 2004). Es kann aber auch auf anderer Ebene die Wiederholungs- und Taktrate nochmals erhöht werden, um ‚Zeitkritik‘ neu, nämlich im Hinblick auf die Genauigkeit von Zeitprozessen und ihre ‚kritischen‘ Bereiche, zu formulieren.

Kreativer Ausgangspunkt des Bands *Zeitkritische Medien* ist eine Versammlung fallweiser Untersuchungen der „Unterflächen“ (Frieder Nake) von Medientechnologien, begleitet von einem medienepistemologischen Blick. Zeitkritik bedeutet hier in erster Linie eine Inspektion von ultrakurzen Zeiten, die in technischen Apparaturen geistern, bedeutet die Beherrschung und Steuerung von zeitkritischen Mess- und Rechengvorgängen, bedeutet die Analyse der Zeitökonomien informatischer Maschinen und darauf aufbauender digitaler Vernetzungslogiken. Charakteristische Mikrozeitlichkeiten treten auf technischer Ebene in Austausch mit den Strukturen der beteiligten Hard- und Softwaretechnik und verschalten sich epistemologisch mit den Ordnungen des Wissens einer Realität, die im Nanosekundenbereich blitzt und schaltet. So soll ein Wissen über die möglichen Auswirkungen *prozessierender Medien* auf das Denken theoretisch gefasst werden. Was zur Debatte gestellt wird ist kurzum der Bereich des Ultrakurzen als ein „Signum der Moderne“ (Jens Schröter, S.171), durch den nicht nur menschliche Existenz nurmehr als „Dasein im Vollzug“ (Wolfgang Ernst, S.29) anschreibbar wird, sondern durch den sich auch dem *Dazwischen*, jenem ‚Uncanny Valley‘ der Medientheorie, anhand technischer statt bloß ästhetisch-philosophischer Konstellationen angenähert werden kann (Kilian Hirt/Axel Volmar, Sebastian Gießmann).

Mit allem Respekt für das technische und ‚kämpferprobte‘ oder abermals von Griechenland inspirierte Vokabular der Berliner Medienwissenschaft sollte eine solche technische Orientierung – so auch der Hinweis von Claus Pias – jedoch keineswegs in Informatik aufgehen. Die Rede von ‚Zeitkriegen‘ etwa bekommt eher dort epistemologische Strahlkraft, wo der Altmeister Friedrich Kittler selbst „uns Zeitlichen“ (S.155) den Frequenzbegriff zwischen Kanon und Kanonen herleitet oder Jens Schröter Heideggers ‚Einblitzen‘ mit atomaren Lichtblitzen konfrontiert. Die Stärken des Bandes liegen auch in jenen Studien, in denen sich neue Zeitlichkeiten sozusagen selbst ‚apparativ denken‘ – in denen also versucht wird, nicht nur über *Zeitkritische Medien* nachzudenken, sondern zugleich mitzureflectieren, unter welche Bedingungen diese das Denken selbst stellen: etwa bei den „Zeitkritischen Bildern“ Christina Vagts, der Mediengeschichte früher Signalverarbeitung (Kilian Hirt/Axel Volmar), den Zeitökonomien in Kommunikations- und RFID-gestützten Logistiknetzwerken (Sebastian Gießmann, Christoph Rosol) oder den spezifischen Zeitlogiken von Computersimulations-Systemen (Claus Pias). Gemeinsam mit medien- und wissenshistorischen Beiträgen, die skizzieren, wie Zeitlichkeit ab dem 19. Jahrhundert zu einem Problem der Experimentalkultur (Stefan Rieger, Christof Windgätter) und in den Aufschreibesystemen von Mathematik und Logik relevant wird (Maarten Bullynck, Julian Rohrhuber), ergibt sich eine thematisch höchst konzise Sammlung und ein im besten Sinne technisch informierter Begriff von Zeitkritik. Deren Lektüre sei besonders Lesern empfohlen, die sich für Beispiele einer methodisch auf dem Stand der Dinge operierenden Medienwissenschaft interessieren und die sich begeistern lassen von einer Perspektive, die sowohl der Mediengeschichte des

Computers, der wissenschaftlichen Betrachtung von Experimentalsystemen, als auch dem Schnittbereich von Musik- und Medientheorie neue Zugänge und Fragen eröffnet. Im dritten Thementeil des Bandes, „Zeitkritische Medienkultur zwischen Kunst und Wissenschaft“, veranschärft sich jedoch trotz durchaus gelungener Einzelbeiträge der methodische und inhaltliche Zugang. Anstatt hier das avisierte Forschungsfeld möglichst weit aufzublasen, wäre eine Engführung etwa nur auditiver Medien mit ästhetischen und epistemologischen Fragestellungen wie in den Beiträgen von Jens Gerrit Papenburg und Shintaro Myazaki signifikanter gewesen. Wenn laut Wolfgang Ernst „unsere Ohren das beste Wissen“ vom Zeitkritischen, also den „Interferenzen zwischen Schwingungen, Sprüngen und Frequenzen“ liefern (S.27), wirkt die Versammlung nicht ganz neuer Überlegungen zur Erkenntnisfunktion des Futur II (Ana Ofak) und einer „Mediengeschichte der Bilder“ (Götz Großklaus), sowie filmanalytischer Beiträge (Alexander Firyn) mit der scheinbar unabdingbaren Reminiszenz an Jacques Lacan (Anette Bitsch) in diesem Teil nicht unbedingt stringent.

Es steht zu erwarten, dass bald neue Untersuchungen im Bereich medienwissenschaftlich orientierter *Sound Studies* den Stellenwert von auditivem Wissen weiterdiskutieren. (Vgl. die Tagung „Klangmaschinen zwischen Experiment und Medientechnik“ von Daniel Gethmann, Hainburg 2009) Und mit dem Anfang 2010 erscheinenden *Kulturtechniken der Synchronisation* (München, hg. von Thomas Macho und Christian Kassung) fügen auch die Berliner Kulturwissenschaften dem Forschungsfeld neue ‚kritische‘ Zeitaspekte hinzu. The times, they are a-changin’ – ablaufen werden sie nicht.

Sebastian Vehlken (Wien)