

# Metaphorologie der Medien / Metaphorology of the Media

Von/By Georg Christoph Tholen

Nr. 15 – 10.12.2000

## Abstract

Abstrakt eines Essays, in den Georg Christoph Tholen die zu klärenden Fragen aktueller Medientheorie skizziert und die Konturen einer Metaphorologie der Medien entwirft.

Streifzüge durch die Landschaft der zeitgenössischen Medientheorien bestätigen: Kontrovers wird diskutiert, was die Medien als Medien ausmacht und somit erst eine ‚eigenständige‘ Medienwissenschaft begründen könnte. Die Unsicherheit, ob die - alten wie neuen – Medien unsere Welterfahrung herstellen oder nur einrahmen, ob sie bloß nützliche Mittel der Kommunikation sind oder eine zweite Wirklichkeit eröffnen, welche die erste zu ersetzen oder gar aufzulösen imstande wäre, wird freimütiger als noch in den 80er Jahren debattiert.

Bei aller Vielfalt der Theorien und Methoden, die Mediengeschichte und – theorie in den letzten Jahren zum Angelpunkt ihrer Reflexion (und ihrer eigenen Institutionalisierung) machen, fällt auf, dass die Frage nach dem epistemologischen Ort der Medien mit der sich beschleunigenden Verbreitung des Computers als Medium virulent wurde. Es reicht anscheinend wegen der multi- oder intermedialen Durchlässigkeit des digitalen Codes nicht mehr aus, nur Kommunikationswissenschaft, Publizistik, Fernseh-, Theater- und Filmwissenschaft usw. in engen Fachgrenzen zu betreiben. Und da – spätestens mit dem sich globalisierenden Internet - die Unterscheidung zwischen (manipulativen) Massenmedien und (dialogischen) Einzelmedien, zwischen Sendern und Empfängern, zwischen Passivität und Interaktivität, brüchig wird, ist Grundlagentheorie kein Anathema mehr.

Doch eben diese ‚permissive‘ Sphäre des noch unausgeloteten Medienverbunds geht mit einer beinahe wuchernden Metaphorik und Unschärfe in den Begriffen einher, die die Medialität der Medien zu bestimmen versuchen: Ist das Medium Werkzeug oder Mittel der Kommunikation? Ist es Instrument der Erweiterung (oder

Amputation) der menschlichen Sinne und Organe? Oder ist es ein flüchtiges Interface der profitablen Unterhaltung, hinter der sich der Geist der Rechen-Maschine verbirgt, der des Geistes des Menschen eigentlich nicht mehr bedarf? Vielleicht aber ist es gerade dieser unversöhnliche Widerstreit zwischen ‚eigentlichen‘ und ‚uneigentlichen‘, zwischen anthropologischen und instrumentellen Definitionen, der im universellen Übertragungszusammenhang elektronischer Medien zur Disposition steht. Medien übertragen Botschaften, Sichtweisen, Ästhetiken, aber sind – als Übertragung – nicht die Botschaft selbst. Die Übertragung - wie die Metapher - passiert als Sinnvorbehalt und Sinnaufschub. Das Medium ist vielleicht das, was den (jeweiligen) Sinnhorizont eröffnet, verschiebt und unterbricht. Die Konturen einer solchen Unterbrechung sind der Gegenstand einer Metaphorologie der Medien.

(Der Beitrag ist erschienen im E- Journal Zäsuren, Heft 1)

A brief survey of the landscape of contemporary media- theory asserts: Currently, it is being discussed controversially what constitutes the media as such and what could form the basis of a science of the media with a right of its own. The insecurity over whether or not the old and the new forms of the media shape or simply frame our experiences, whether they are merely useful means of communication or whether they provide yet another form of reality- which by all means could replace or even dispose of the former type- is more readily being debated now than it was in the 80's.

Despite all the theories and methods, which in their reflections have elevated the history of the media to a pivotal position in recent years, it is evident that the question over the epistemological place of the media, along with the rapid spread of computers as a means of communication, has become almost virulent. Because of the multi- and intermedial permeability of the digital code, it appears not to be sufficient anymore simply to (do) research in communication sciences, journalism, film-, TV-, and theater sciences, etc, within the given inter- and intradisciplinary limitations. Today, -in the wake of the globalization of the internet- the distinctions between the manipulative mass-media and its (dialogic) constituent branches, between transmitter and receiver, and between passivity and interaction, basic theoretical research no longer is an anathema.

Yet, it is exactly this 'permissive' sphere of the still unfathomed multimedia system, which allows a metaphorical language and unfocused terminology to take hold in the discussion in order to define the 'mediality' of the media: Is the medium a tool or a means of communication? Does it widen the horizon of the human senses and organs, or does it in fact amputate them? Or is it a passing 'interface' of a profitable

communication, behind which hides the computer's spirit (which might not even need the human mind anymore)? Maybe it is especially this unreconcilable conflict between 'eigentlichen und uneigentlichen (the actual and the non-actual),' the anthropological and instrumental definitions, which is up for discussion within the universal 'transfer-ability' of the electronic media. The media broadcast messages, viewpoints, aesthetics –but do not pose the message itself. The act of rendering – in the same way as metaphors do- passes as a retainer of meaning, delaying its rendition. Maybe the medium is a device to open up the specific horizon of a respective meaning, moving it and also cutting it off. The outline of such a cut is the subject of a metaphorology of the media.

(The article has been published in the e-Journal Zäsuren, issue 1)